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**Специфика социально-гуманитарного познания**

1. Социокультурная обусловленность дисциплинарной структуры

социально - гуманитарного знания

1. Этапы развития социально - гуманитарных наук
2. Сходства и отличия наук о природе и наук об обществе
3. Объект и предмет социально-гуманитарного познания
4. Возможность применения математики и компьютерного моделирования в социально - гуманитарных науках.

1) Современная система социально - гуманитарных наук сложилась в конце XIX - начале XX в.в.

Структуру социально — гуманитарных наук — впервые можно обнаружить у Аристотеля: философия, политология, экономика, филология,

искусствоведение, история, этика, психология, логика. Подобное деление - актуально и поныне.

Количество и содержание дисциплин зависит от уровня развития общества, его потребностей, уровня культуры и степени развития всей системы науки и образования конкретного общества.

Философия с момента возникновения и по сей день - как интегральная (обобщающая) форма социального и гуманитарного знания.

Она занимает в системе наук (и в культуре человечества в целом) особое положение, благодаря тому, что способна синтезировать данные наук и вненаучных форм знания (религия, искусство) в целостное мировоззрение и целостную картину мира, дает человеку и человечеству рациональные и ценностные ориентиры.

2) Социально - гуманитарные науки в своем развитии прошли несколько этапов: классический, неклассический, постнеклассический.

Классический этап в развитии социально - гуманитарного знания: XVI - вторая половина XIX в.в. В качестве методологии познания на вооружение берутся методы естествознания: натурализм. Природные законы как универсальный принцип объяснения всех относительных явлений: даже мораль, красота - с помощью законов природы.

Неклассический этап - начинается с середины XIX в. Переход от натурализма к антинатурализму: принципиальное отличие социально - гуманитарных наук от естественных, невозможность использовать в социальном познании методы естественных наук.

Об этом: А. Шопенгауэр, С. Кьеркегор, Н. Бердяев и другие

Но специально проблему особого статуса социально — гуманитарных наук: В. Дильтей, Г. Зиммель, А. Бергсон, Г. Риккерт, В. Виндельбанд и др.

Постнеклассический этап - 50-70-е годы XX в. (Деррида, М. Фуко, Лиотар и др.). Этот этап - так же постмодернизм.

Ж. Бодрийяр: в культуре - теряется «вера в смысл». Свобода - как как свобода от всяких норм и традиций, от любых авторитетов: государства, религии, этики.

Также: свобода от любой общепринятой научной методологии, а также «свобода от разума». Это избавит человека от всякого диктата.

Попытки обнаружить сущность бытия, законы природы и общества - объявляются не имеющими смысла.

3) Все науки (естественные и социально - гуманитарные) имеют много общего:

1. в их основе лежат научные факты;
2. нацелены на постижение причин и законов изучаемых явлений;
3. строят идеализированные объекты;
4. выдвигают гипотезы, которые либо в теории, либо опровергаются.
5. используют общие логические структуры
6. в естественных и общественных науках работает принцип причинного объяснения;

Особенности социально - гуманитарного знания:

1. Законы общества, в отличие от законов природы, создаются людьми в процессе их жизнедеятельности.

2. В социально - гуманитарном познании больше, чем естественнонаучном, отмечаются ценностные установки ученого, его социальный статус, конфессиональные и нравственные предпочтения, эмоциональный склад личности, влияние политики государства, интересов различных слоев общества и т.п.

3. В науках об обществе используется телеологический вид объяснения, а также герменевтические процедуры понимания и интерпретации.

4. Социально - гуманитарное познание носит ценностно - оценочный характер: объект не только познается, но и оценивается субъектом.

5. Для социальных наук значимым является индивидуализирующий метод, связанный с рассмотрением единичных вещей (явлений), генерализирующий метод обобщения, имеющий важное значение в естествознании, становится второстепенным.

В настоящее время: вопрос о синтезе естественных и социально - гуманитарных наук.

4. Под объектом понимается тот фрагмент реальности, объективной или субъективной, на изучение которой направлено научное познание.

В качестве объекта социального познания - общество в целом, отдельные сферы общественной жизни, конкретные ее проявления, индивиды, социальные изменения и т.п.

Также в объект социально - гуманитарного познания вписан сам. человек, вовлеченный в общественные связи и коллективные формы деятельности.

Объект социально - гуманитарного познания как сложная система задает адекватные методы своего изучения: объяснительные и интерпретационные подходы, понимающие методики, статистически вероятные методы и пр.

Предмет социально — гуманитарных наук: нет единства. М.М. Бахтин: предметом является общество, история, культура, личность. Г. Гегель: «целесообразная деятельность людей», Г.Риккерт: «процессы культуры», «культурное человечество».

Предметом социально - гуманитарных наук является не просто человек, а человек в системе «человек и мир», «человек и общество».

5. Особенностью социального познания является ее преимущественная ориентация на качественную сторону явлений, что делает использование математического аппарата весьма затруднительным.

Наличие в социальных явлениях и процессах общего, однородного позволяет применить к ним количественные методы исследования.

Применение количественных методов в СГН — становится все более широким.

Экономика, социология - достаточно широко, история, психология и т.п. - только начинается.

Вместе с тем: недопустимость абсолютизации количественных методов. Использование математических методов без выяснения качественной определенности изучаемых явлений не дает эффекта.

Использование математических методов в социально гуманитарных науках - вспомогательное средство, а не определяющее. Многие явления социальной жизни они охватить не могут, особенно такие глубинные структуры сознания, как воображение, интуиция, фантазия, неосознаваемое и т.п.

**Субъект социально-гуманитарного познания**

1. Понятие субъекта социально-гуманитарного познания. Коллективный субъект познания.

2. Проблема взаимодействия субъекта и объекта познания.

Под **субъектом познания** понимается участник познавательного процесса, тот, кто осуществляет познавательную деятельность.

**Категория «субъект**» социогуманитарного познания включает несколько уровней:

1) **эмпирический субъект**, т.е. реально действующий в истории человек;

2) **коллективный субъект**, т.е. то или иное научное сообщество;

3) **трансцендентальный субъект**, т.е. «сознание вообще». (Абс. дух у Г. Гегеля)

**Индивидуальный субъект** **социально-гуманитарного познания**: тот, кто анализирует общественные процессы и способен обеспечить приращение социально-гуманитарного знания.

**Коллективный субъект** – некое системное образование, под которым понимают всех работающих в данной области ученых (исследователей).

**Если индивидуальный субъект** познания может быть инициатором «сумасшедших идей» (Н. Бор), которые могут быть востребованы по прошествии определенного времени, **то коллективный субъект познания** отвечает за выработку общей стратегии научного поиска, одобренную научным сообществом.

Под **коллективным субъектом принято считать** научное сообщество, понятое как:

1) сообщество всех ученых;

2) национальное научное сообщество;

3) сообщество специалистов в той или иной области знания;

4) группа исследователей, объединенная решением определенной задачи.

**Важной характеристикой** современного научного познания – коммуникативность и междисциплинарность.

**Междисциплинарный коллектив** как коллективный субъект познания, в отличие от научной школы, включает ученых с различными теоретическими убеждениями и интересами, что немыслимо для научной школы, где собираются единомышленники.

Проблема взаимодействия субъекта и объекта – **центральная проблема** теории познания.

**В классических концепциях требование объективности** трактовалось как независимость полученного знания по своему содержанию от человека и человечества, как отражение в нем предмета и объекта познания.

**В неклассических концепциях** принимаются во внимание как наличие субъекта в объекте познания, так **наличие ценностных и иных установок** познающего субъекта, которые должны быть **«max» устранены** в самих результатах познания. Поскольку социально-гуманитарное познание **интересуют мотивы и ценности** субъекта, групп, включенных в общество, поскольку **объективность познания будет** представлять собой адекватное понимание этих мотивов и ценностей.

**Дисциплинарная структура и роль социально-гуманитарных наук в процессе социальных трансформаций**

1. Возрастание роди научного знания в материальной и духовной сферах общества.

2. Дисциплинарная структура социально-гуманитарного знания.

**Развитие** естественных, социально-гуманитарных и технических наук, а также рост университетов, престижа образования в целом – вызвали процесс, который **получил название: «онаучивание общества».**

Его суть: донаучные и вненаучные представления людей стали пополняться и вытесняться теми, которые пришли вместе с наукой и обрели обыденность в своем употреблении.

**Онаучивание** вело к повышению уровня рациональности в достижении целей, в улучшении жизни людей, в увеличении населения и его благосостояния.

Вместе с тем ставится **вопрос о возможностях и пределах науки**, научного знания.

Источником методологической установки, ориентированной на всезнание и всемогущество науки, является **онтологизация** идеальных объектов науки, отождествление научных моделей с реальностью.

Развитие знания способствует **смене** индустриального общества на **информационное,** которое еще более усиливает роль знания в обществе, в экономике. Нарастание роли знания в обществе стало характеризоваться **термином «общество знания».**

2) В XIX в. социально-гуманитарное знание обрело дисциплинарную структуру, которая актуально и по сей день.

**Объективным фактором**, определяющим дисциплинарную структуру СГН, является выделение в обществе отдельных сфер: экономической, политической, социальной и духовной.

Также история разделения социально-гуманитарных наук тесно связана с деятельностью университетов.

**Первой социальной наукой**, выделившейся как дисциплина, была **история** одновременно развивалась **и философия**.

**В результате отделения государства от экономики** и его обособленности от общества, которое развивается как гражданское, появляется блок дисциплин, изучающих государство и право, политическая наука, социология и культурология.

В настоящее время возрастает междисциплинарность, состоящая, прежде всего, в том, что почти любая проблема социально-гуманитарных наук решается путем привлечения методов нескольких СГН.

В целом СГН могут играть значительную роль в преобразовании общества. Так «немецкое чудо» - следствие применения идей немецких ученых-либералов, японское послевоенное «чудо» - реализация проектов японских социологов и т.п.

**Вера, сомнение, знание в социально-гуманитарных науках**

**Проблема веры** в ее соотношении с сомнением и знанием – одна из важнейших в творении познания.

**Вера вообще** – состояние сознания, не испытывающее сомнение, принимающее события, высказывания и тексты без доказательства и проверки.

Социально- гуманитарные науки рассматривают **веру и верования** человека прежде всего, как данность его бытия среди людей.

**Познание**, как и жизнедеятельность в целом, **невозможны без веры, доверия**, принятия знания как достоверного. Опираться на некоторые достоверности, несомненности – это и есть «форма жизни» и ее условие.

Х. Ортега-и-Гассет, противопоставляющий роль идей и верований в бытии человека.

В отличии от реальной жизни, которую мы проживаем, идеи принадлежат сфере интеллектуальной жизни, которая конструируется как «ирреальность».

**Верование**, в отличие от идей, не является плодом наших размышлений, мыслями или суждениями, они **совпадают** с самой реальностью как наш мир и бытие.

В нашей жизни мы руководствуемся огромным количеством верований: **говорит Ортега-и-Гассет.**

**Верование** – это другой жизненный феномен, нежели идеи, **мы в них «пребываем»**, как «пребывают в уверенности», о них не размышляют, но с ними всегда считаются.

Верования присутствуют в нас **не в осознанной форме**, а как «скрытое значимое нашего сознания». Их обычно **не осознаем, не мыслим,** но они воздействуют на нас неявно.

Значимость наших верований определяется тем, что они унаследованы как традиции, принимаются в готовом виде как «вера наших отцов», как система прочных объяснений и интерпретаций. Среди самых значимых в европейской культуре является **вера в разум и интеллект**.

**Вера** присутствует и в структуре научного знания.

**Возникновение веры в познавательном процессе** не вызвано, как это часто утверждается, лишь отсутствием или недостатком информации. Следует признать **существование объективных оснований веры**.

**Знание** получает свой статус в результате логического оформления, обоснования, проверки, доказательства достоверности и истинности, и лишь в таком качестве оно обретает не только когнитивную, но социальную значимость.

**Вера же базируется** на социокультурной, коммуникативной апробации, социальной санкции и общезначимости того, во что верят.

Как **соотносятся** вера, сомнение, истина? **Р. Декарт** требовал все подвергать сомнению, чтобы освободить научное знание от обыденных заблуждений и принятых на веру эмпирических представлений.

**Сомнение** – это состояние беспокойства и неудовлетворенности, заставляющее действовать с целью его устранения, порождающее желание перейти к состоянию верования – спокойного и удовлетворенного. Сомнение – это стимул исследования и достижения цели.

**Однако**, ставка в науке **только** на сомнение – критике. Не только вера, но и сомнения могут оказаться необоснованными, фанатичными и догматичными.

**М.Полани**: В научном познании – единство и взаимодействие доверия и сомнения, именно так реализуется здесь рациональность.

**Важнейший аспект веры** ее соотношение с истиной.

**В. Ильин:** вера и истина –имеют различную природу и сущность. **Вера** существует интуитивно-экзистенциально, а **истина** – рационально-рассудочно.

**Природа ценностей и их роль в социально-гуманитарном познании**

1. Понятие ценности

2. Основные философские теории ценности

1. Любой объект или процесс природы, общества, культуры и т.д. может выступать **в виде ценности**, т.е. оцениваться в плане добра и зла, истины или не истины, прекрасного или безобразного, справедливого или несправедливого и т.п.

**Ценность** – понятие, которое определяет человеческое, социальное и культурное значение определенных явлений действительности.

**Ценность** неразрывно связана **с оценкой**, которая – как средство осознания ценности.

**Ценность** – это и **полезный предмет**, способный удовлетворить ту или иную потребность, и идеал, и норма.

**Ценность** не является естественным свойством предметов, хотя она неразрывно связана со своим носителем и немыслима без него.

Нет особого «Мира ценностей» - одни и те же объекты могут быть предметами и научного, и ценностного подходов.

Сегодня под ценностями понимают **не только нравственные и эстетические идеалы**, но и различные **когнитивные и методологические** формы: истина, метод, теория, факт, принципы объективности, обоснованности, доказательности и прочее.

**До сих пор дискуссия**: может ли быть наука свободна от ценностей?

**Два основных подхода:**

1) наука должна быть ценностно нейтральной, автономной. Освобождение от ценностей является условием получения объективной истины (классическая наука);

2) от ценностей невозможно и не следует освобождаться, они – необходимое условие для становления и роста научного знания. Ценности в науке выражают ее социокультурную обусловленность (постнеклассическая наука).

Поскольку **значение различных ценностей** для жизнедеятельности людей неодинаково, это основание для построения **иерархии ценностей**.

**Различные социокультурные типы общества** вырабатывают свои специфические высшие ценности, детерминирующие поведение личности и ценностные ориентации. **Западная и восточная ценностные парадигмы**. Каждая свои высшие ценности, соответствующие своему образу жизни.

**Основные исследовательские программы социально-гуманитарных наук.**

Исследовательская программа содержит в себе характеристику предмета, метода исследования, общих предпосылок научной теории, способов перехода от философской системы к научным построениям.

Научная программа претендует на всеобщий охват всех явлений и исчерпывающее объяснение всех фактов, т.е. на универсальное истолкование всего существующего.

Различают натуралистическую и антинатуралистическую исследовательские программы.

Главный результат применения натуралистической исследовательской программы к обществу – объяснение.

Натурализм в методологии социальных наук XX в. связан с развитием всех разновидностей позитивизма. Хотя в этих направлениях и было понято отличие предметов физики, биологии, социальных наук, но утверждалась необходимость единства методов в построении теории любых процессов.

В рамках данной исследовательской программы методу понимания фактически не было места.

Становление антинатуралистической программы было связано с нахождением иной онтологической реальности, отличной от природы, но столь же значимой. Такая новая реальность была найдена в культуре.

Антинатуралистическая программа как культурцентристская главная идея новой программы – есть самостоятельная реальность отличная от природы, культура, которая не позволяет уподобить многие явления социального мира вещам.

Антинатуралистическая программа – вводит принцип понимания в качестве ведущего методологического средства.

Обе исследовательские программы – основные в методологии социально-гуманитарных наук.

В социологии, психологии, исторической, экономической и юридических науках – могут применяться обе программы.

**Разделение социально-гуманитарных на социальные и гуманитарные науки**

Есть понятие «науки об обществе», или «социальные науки» **в широком смысле** слова. **Также:** социальные науки **в** **узком смысле**: экономика, социология и т.п. Другие – гуманитарные: история, культурология, антропология и т.п.

Итак, **социально-гуманитарные науки** (общественные науки) подразделяются на **социальные** (в узком смысле слова) науки и **гуманитарные**.

К **социальным** следует отнести те, которые используют **натуралистическую** программу с присущей ей моделью **объяснения**, разделением субъект – объектных отношений.

**Гуманитарные науки** – применяют антинатуралистическую **культурцентристскую исследовательскую программу** с характерным для нее **устранением субъект-объектного противостояния** посредством раскрытия субъективных характеристик объекта и использованием «понимающей» методологии.

**Научное социальное знание** – наиболее объективированный и приближенный к естественным наукам тип знания об обществе, изучающий законы функционирования и развития отдельных социальных сфер и общества в целом, объективные закономерности общественного развития.

**Гуманитарные науки** – это науки о человеке, истории, культуре.

Обе стратегии – **натуралистическая и культурцентристская** – **чаще** всего вступают в **конфронтацию**, но потенциально могут находиться в содружестве, стимулировать развитие друг друга.

Необходимо взаимодействие социальных и гуманитарных наук, т.е. одновременная работа двух программ.

Одна **анализирует цели и ценности** субъекта, другая – выявляет **закономерности,** которые могли бы привести к достижению этих целей.

**Методы и средства социально-гуманитарного познания.**

Специфика социально-гуманитарного познания – ориентировано преимущественно **на качественную** сторону изучаемых явлений.

Внимание – на единичном и индивидуальном, а не на всеобщем. Поэтому количественные методы – занимают незначительное место.

В социально-гуманитарных науках применяется **объяснение**, как и в естествознании, но имеет свою специфику: оно ориентировано не на рациональность действия, а **на мотивы и цели поступка**. Такое объяснение – «интенциональное объяснение» (интенция – цель).

В социально-гуманитарном познании **применяются эмпирические методы.**

**1) Наблюдение**:

2**) Социальный эксперимент**

В отличие от естественнонаучного эксперимента, социальный эксперимент носит конкретно исторический характер.

**3) Опросы:** **«лицом к лицу**» (интервью);

**Теоретический уровень познания** – основным методом считается **общесоциологический метод познания**.

Суть его: подходить к изучению любых проявлений социальной жизни посредством анализа характера, условий и особенностей деятельности людей в рамках совокупного общественного производства.

Также: метод восхождения от абстрактного к конкретному, исторические и логические, идеализация и т.п.

В социально-гуманитарных исследованиях применяются следующие методы:

1) идиографический метод – описание индивидуальных особенностей единичных исторических фактов и событий;

2) диалог (вопросно-ответный метод);

3) биографический и автобиографический методы;

4) тестирование

5) игровые методы: делятся на имитационные (игровые) и игры открытого типа (при анализе нестандартных ситуаций)

6**) метод датировки и синхронизации** (в истории и археологии) – для определения возраста источника или памятника

7) метод иконографии (греч. – изображение, образ, описание) – систематизация и описание характерных, типологических признаков и схем, принятых при изображении сюжетов, персонажей, сцен.

8) метод фокус-групп (в экономике, социологии, политологии) или групповое глубокое интервью

9) метод контент-анализа (качественный и количественный анализ документов)

10) **в экономической науке** особую роль играют методы **маркетинговых исследований**.

**Основные инструменты получения маркетинговой информации:**

1. Рыночная статистика, в первую очередь, динамика цен и объемов продаж.

2. Массовые количественные опросы (изменение покупательского поведения, изучение потребительских установок и т.п.)

3. Рыночные тесты: группа методов, связанных с непосредственным опробованием товара потребителем

4. Качественные методы опроса: Фокус- группа, индивидуальные интервью и диады (интервью парами). Качественные исследования нацелены на понимание мотивационных аспектов поведения покупателей.

**Жизнь как категория наук об обществе и культуре**

* 1. Общая характеристика философии жизни.
  2. Социокультурное и гуманитарное содержание понятия жизнь (А. Бергсон, В. Дильтей и др.)
  3. История как одна из форм проявления жизни (О. Шпенглер).

**1. Общая характеристика философии жизни.**

**Философия жизни** – направление, рассматривающее все существующее как форму проявления **жизни**, некой изначальной реальности, которая **не тождественна** ни духу, ни материи и может быть постигнута лишь интуитивно.

Главное понятие философии жизни – «**жизнь**» - неопределенно и многозначно; в зависимости от его истолкования можно различать варианты этого течения. Жизнь понимается и **биологически** – как живой организм, и **психологически** – как поток переживаний, и **культурно-исторически** – как «живой дух», и **метафизически** – как исходное начало всего мироздания.

Несмотря на различие указанных вариантов, **философия жизни** выступила, прежде всего, против характерного для конца XIX - начала XX вв. господства методологизма и гносеологизма. Она требовала перейти от формальных проблем к содержательным, от исследования природы знания к постижению природы бытия.

**Жизненное начало** не может быть постигнуто ни с помощью тех понятий, в которых мыслила идеалистическая философия, отождествляющая бытие с духом, идеей; ни с помощью тех средств, которые были разработаны в естествознании, отождествляющие бытие с мертвой материей, поскольку каждый из этих подходов принимает во внимание только одну сторону живой целостности.

Жизненная реальность постигается непосредственно, с помощью **интуиции.** Интуитивное знание не предполагает противопоставления познающего познаваемому, субъекта объекту.

По своей природе **интуитивное знание** не может иметь всеобщего и необходимого характера, ему невозможно научиться, как учатся рассудочному мышлению, оно скорее родственно художественному постижению действительности. Философия жизни: искусство выступает своеобразным органом (инструментом) для философии, возрождается культ творчества и гения.

Наиболее **адекватной формой** выражения тех органических и духовных целостностей, к которым обращено внимание философии жизни, является средство искусства – **символ**.

Философия жизни критикует научную форму познания, наука неспособна постичь текучую и неуловимую природу жизни и служит чисто прагматическим целям

**2. Социокультурное и гуманитарное содержание понятия жизнь (А. Бергсон, В. Дильтей и др.)**

В философии ***А.Бергсона*** (1859-1941) «**жизнь**» не есть биологический процесс. Она рассматривается по аналогии с сознанием и интуицией.

Жизнь, по ***Бергсону***, есть «жизненный порыв», свободный и необратимый. Материя не что иное, как момент остановки этого порыва. **Жизнь** – непрерывно обогащающееся действие, в то время как материя распадается и деградирует, что подтверждает второе начало термодинамики. Он ищет движущую силу развития в каком-то духовном начале: в Боге для мира в целом, в «жизненном порыве» для жизни.

Жизненный порыв, преодолевая в человеке все препятствия, становится творческой активностью, основные формы которой искусство, философия, мораль и религия.

Общественную жизнь ***Бергсон*** трактует как проявление все того же» жизненного порыва». Большей частью мы живем «внешней жизнью», для других, а не для себя. Лишь путем «углубленного размышления» мы можем достичь нашего истинного «Я». Первое он обозначает как «замкнутую душу», второе – как «открытую». «Открытая» душа индивидуальна, свободна, надсоциальна.

Он различает «**замкнутое**» и «**открытое**» общество. **Первое,** возникшее на основе принуждения с целью сохранить целостность и устойчивость существующей социальной структуры, основанное на угнетении, «обеспечивает связность группы, склоняя все индивидуальные воли в одной цели». «**Открытое общество**» должно объединять все человечество и строиться на любви, взаимной симпатии, возникающей из «духовного порыва», который раскрывает перед избранными личностями мир свободы и любви.

Для Дильтея «**жизнь**» - это «факты воли, побуждения и чувства», непосредственно данные нам в качестве «переживаний». Действительность он рассматривает как «жизненный опыт», несводимый к разуму и поэтому иррационален. *«Жизнь» нельзя поставить перед судом разума»* - писал ***Дильтей***. «Творческий процесс», «жизнь» исключают закономерность и всеобщность, «жизнь» и разум несоизмеримы. На место всеобщего закона ставиться «индивидуальный закон», т.е. судьба, постижимая только через интуицию.

**3. История как одна из форм проявления жизни (О. Шпенглер).**

***О. Шпенглер*** (1880-1936) различие между природой и историей возвел в ранг метафизического. В природе доминирует механическая необходимость, история – царство органической необходимости. Именно поэтому история может быть понята через переживание, путем интуитивного проникновения в формы исторического развития.

В «истории» все изменчиво, случайно, однократно, неповторимо, необратимо, «напряженно», преходяще. Поэтому для человека важны не конкретные факты истории, взятые «сами по себе», а что они «означают и обозначают своим явлением».

В отличие от природы, полагает ***Шпенглер***, история есть «*изначальная форма мира*», т.к. основой самого мира является **жизнь,** «чистое становление», не имеющее границ, находящееся «по ту сторону сферы причины и следствия, закона и меры».

Современная европейская культура, полагает ***Шпенглер***, вступила в заключительную фазу своего существования – **цивилизацию**. **Цивилизация** – неизбежная судьба любой культуры, ее самое крайнее и «искусственное» состояние. Подобно любым организмам, цивилизации рождаются, созревают, увядают и уходят безвозвратно. В замкнутом пространстве цивилизации мораль, философия, право несут абсолютный смысл, но за его пределами не имеют смысла. «*Сколько цивилизаций, столько и моральных систем»*. Каждая цивилизация создает собственные ценности, совершенно отличные от ценностей других цивилизаций.

Как и организмы, цивилизации обречены на гибель. Моральный и религиозный кризис ***Шпенглер*** усматривает в торжестве эгалитаристских тенденций, демократии и социализма.

Исторический прогресс ***Шпенглер*** не принимает ни в какой форме: ни в линейной, ни в кумулятивной. Отсюда акцент на уникальность культур, их взаимонепроницаемость.

**Социальное познание как разновидность**

**познавательной деятельности**

План.

1. Понятие социального познания.
2. Объект и предмет социального познания. Специфика социального познания.

**1. Понятие социального познания.**

**Два аспекта понятия «социальное познание»:**

1. любое познание **социально,** поскольку оно возникает и функционирует в обществе и детерминировано социокультурными факторами;
2. форма познания, направленная на **изучение социальных процессов и явлений** (общества, культуры, человека), в отличие от познания природы (естествознание) и познания самого познания, мышления (гносеология, эпистемология, логика, философия).

Социальное познание, гуманитарное познание, социально-гуманитарное познание – как синонимы.

По вопросу **соотношения социально-гуманитарного и естественнонаучного познания** существуют **две полярные точки зрения:** ***натурализм и антинатурализм***.

**Первый подход** утверждает, что никакого различия между социальной и естественнонаучной формами познания не существует.

Подобный подход есть не что иное, как абсолютизация роли естественных наук. В зависимости от того, какая наука принималась за «образец», **натурализм выступал в трех основных формах:**

**а) механицизм** – основан на абсолютизации и универсализации механистической картины мира

**б) физикализм** – универсальным языком науки объявлялся язык физики

**в) биологизм** – совокупность представлений, применяющих понятия и законы биологии при анализе социальной жизни.

**Натурализм** также проявлял себя в форме:

- географического детерминизма,

- демографического детерминизма,

- фрейдизма.

**Географический детерминизм** существование и специфику социально-исторического развития ставит в непосредственную **зависимость от географической среды** (климат, почва, водные ресурсы, полезные ископаемые, флора, фауна и т.п.).

**Демографический детерминизм** – придает исключительное значение народонаселению в функционировании и развитии общества.

**Фрейдизм** – стремление применить психологическое учение ***З.Фрейда*** для объяснения развития общества.

**Сторонники антинатурализма** противопоставляют социальное познание естественнонаучному, не видя между ними ничего общего.

**Он проявляется в виде:**

**а)** **социологизма (социоцентризма)**, который считает, что общество, культура и личность должны исследоваться исключительно методами и средствами социально-гуманитарных наук.

**б) экономизма (экономического детерминизма)**, который все богатство социальных явлений объясняли исключительно «экономическим фактором.

**в) психологизма** – проблемы всех наук могут быть решены с помощью понятий и методов психологии.

**г) антипсихологизма** - нельзя свести социально-гуманитарные науки к психологии.

**2. Объект и предмет социального познания. Специфика социального познания.**

**Предмет социально-гуманитарного познания** – сфера человеческой деятельности в многообразных ее формах, т.е. **социальная реальность**

**Важнейшей особенностью социального познания** является то обстоятельство, что **объектом познания** предстает общество, развитие и функционирование которого есть результат деятельности людей.

**Особенностью общества** как объекта социально-гуманитарного познания является **вхождение в его содержание и структуру субъекта познания**, наделенного сознанием и активно действующего.

Исследование объекта в данном случае всегда осуществляется с определенных **ценностных позиций**, установок и интересов, которые являются определяющими в действиях субъекта.

Чтобы понять реальное содержание общественных идей и теорий, их надо соотносить не только с объектом познания, но и с реальными интересами общественных групп, т.е. ввести дополнительное «измерение» - субъектно-субъектные отношения, через призму которых исследуется объект.

Говоря об **особенностях социального познания**, некоторые исследователи отмечают следующее:

- в социальном познании присутствуют иррациональные компоненты;

- взаимосвязь рациональных и внерациональных компонентов обусловливается как внешними (социокультурными), так и внутренними (предмет, цели, установки и пр.) факторами.

Социальное познание направлено как на статику, так и на динамику социальных явлений и процессов. Последнее – является **приоритетным направлением**. В связи с этим особую значимость приобретает **принцип историзма**: рассмотрение социальных объектов в их возникновении, развитии и преобразовании.

**Объяснение, понимание и интерпретация в социально-гуманитарном познании.**

1. Специфика гуманитарных наук.

2. Типы и методы научного объяснения.

3. Проблема понимания в социально-гуманитарном знании.

4. Специфика философско-методологического анализа текста как основа гуманитарного знания.

**1. Специфика гуманитарных наук.**

Начиная с первой половины XIX века – **процесс формирования** **социально-гуманитарный наук**. **Их цель**: не только познание общества, но и участие в его регуляции и преобразовании.

**Круг интересов гуманитарных наук** – человек, общество, культура.

Особенность гуманитарных наук – берут в расчет **феномен человеческого сознания**. Сложнейшие вопросы человеческого бытия – фундамент любого гуманитарного исследования.

Одним из первых к рассмотрению отличия наук о культуре от наук о природе обратился ***В. Дильтей*** (1833-1911). Он противопоставил «наукам о духе», имеющим своим предметом социально-историческую реальность, «науки о природе», т.е. естествознание.

**Отличие** гуманитарных исследований от естественнонаучных заметно при рассмотрении той роли, которую играет гуманитарное знание в общественной жизни.

**Естественнонаучные теории**, особенно фундаментальные, дальше отстоят от мира повседневных и реальных забот. **Знание гуманитарное** воспринимается обществом более заинтересовано и даже обостренно. Гуманитарные идеи – становятся достоянием широких слоев общественности, имеют важное общекультурное влияние и последствия. Естественные же науки приобретают социальное значение опосредованным путем (через технологические приложения, например).

**2. Типы и методы научного объяснения.**

**Объяснение** является исходной и важнейшей функцией научного познания.

Исторически первыми были **причинные объяснения явлений**: *причина вызывает следствие*. В период становления классической науки не только механические движения и процессы, но и другие явления природы пытались объяснить с помощью простейших **каузальных, или причинных законов.**

**Дедуктивно-номологическая модель** объяснения принадлежит ***Карлу Гемпелю***. В ней используются не только причинные, но любые другие законы: функциональные, структурные, эмпирические, теоретические, частные и общие.

Многие представители социально-гуманитарного знания критически отнеслись к возможности применения дедуктивно-номологической модели объяснения. Уникальные исторические события, неповторимые социальные процессы, конкретные действия людей невозможно подвести под общие законы.

**Однако:** общественное развитие подчиняется определенным закономерностям.

**Альтернативные модели и методы объяснения исторического процесса:**

1. **интенциональные модели** (от лат intentio- стремление) – при объяснении истории во главу угла – стремления, намерения или мотивация действующих субъектов.
2. Телеологические объяснения (от греч. telos –цель)- такой способ объяснения, при котором основное внимание обращается на цели, смысл и намерения деятельности людей.
3. Функциональные объяснения применяются тогда, когда приходится выяснять роль и функцию какого-либо элемента или подсистемы элементов в целостной системе.
4. Нормативные объяснения пытаются выявить значение и роль норм для объяснения поведения людей в обществе.

Таким образом, во всех альтернативных моделях объяснения главное внимание обращается, прежде всего, на специфические особенности сознательной и целенаправленной деятельности человека, которая выражается в постановке целей, выяснении его функций и роли в обществе, анализе норм и правил поведения.

**3. Проблема понимания в социально-гуманитарном знании.**

Многие представители социально-гуманитарного знания в конце XIX-начале XX вв. выступили против использования естественнонаучных методов познания в общественных науках. В качестве альтернативного способа они выдвинули новый способ исследования, заимствованный из герменевтики.

**Герменевтика** – искусство интерпретации, или истолкования текстов, их понимания и перевода на другой язык.

**Герменевтика как практическое искусство** интерпретации и понимания древних текстов впервые возникло в ***Древней Греции***.

Возникла, прежде всего, **филологическая герменевтика**, изучавшая правила истолкования и перевода текстов античной художественной литературы.

В средние века значительное развитие получила **библейская экзегетика**, занимавшаяся истолкованием текстов Священного писания.

Значительно позже – **юридическая герменевтика**, разрабатывавшая правила интерпретации правовых документов.

До начала XIX века герменевтики как общего учения об интерпретации и понимания не существовало.

В 1819 году немецкий ученый ***Фридрих Шлейермахер*** выдвинул **программу создания герменевтики как общего искусства понимания**. Если будут сформулированы общие принципы интерпретации и понимания, тогда будут созданы предпосылки для построения **общей герменевтики**.

***Ф. Шлейермахер*** предлагает рассматривать текст как особого рода **диалог** между автором и его интерпретатором.

Способствовал появлению **новой герменевтической концепции понимания,** которая была создана немецким философом и историком культуры ***Вильгельмом Дильтеем***. Он стал рассматривать герменевтику как **методологическую основу для наук, изучающих духовную деятельность человека.**

Если **для объяснения** явлений природы используются законы причинности, то **для понимания** действий людей и результатов их духовной деятельности, необходимо **предварительно интерпретировать** их мысли и намерения и только после этого понять.

Решающую роль в гуманитарных исследованиях играет, с точки зрения ***Дильтея***, именно **понимание**. Только через понимание достигается **постижение уникальных и неповторимых явлений** духовной жизни человечества и его истории.

**Понимание начинается с интерпретации**, т.е. истолкования внутренней духовной деятельности через внешние ее проявления в форме различных произведений духовной и материальной культуры.

Если ***Дильтей*** рассматривал герменевтику как методологическую основу гуманитарного знания, то ***Мартин Хайдеггер*** превращает ее в философскую концепцию **об экзистенциальных основаниях человеческого бытия,** рассматривает интерпретацию и понимание как **фундаментальные способы человеческого бытия**, а тем самым его философия выступает как герменевтическая интерпретация бытия.

***Ганс-Георг Гадамер*** (1900-2002) отмечал, что феномен понимания пронизывает все связи человека с миром, а не является только специальной методологической проблемой наук о духе.

**Понимание – это не метод, а искусство понимания**. Понимание, в первую очередь, **взаимопонимание** и всякое понимание есть в конечном итоге самопонимание.

Для ***Гадамера*** – **понимание** как фундаментальная характеристика человека, как нечто, **определяющее человеческое бытие** даже в большей мере, чем мышление.

**Три основных типа понимания (*Г.И. Рузавин*):**

1. понимание, возникающее в языковой коммуникации, происходящей в диалоге;
2. понимание, связанное с переводом с одного языка на другой;
3. понимание, связанное с интерпретацией текстов, произведений художественной литературы и искусства.

***Проблема: нужно ли соотносить понимание с современной эпохой?***

**Две точки зрения:**

1. **не нужно**: адекватное понимание текста сводится к раскрытию того смысла, который вложил в него автор, не допуская каких-либо искажений, добавлений и изменений.
2. Процесс понимания неизбежно связан с приданием дополнительного смысла тому, что пытаются понять.

**4. Специфика философско-методологического анализа текста как основа гуманитарного знания.**

**Проблема текста** вызывает возрастающий интерес философов и представителей социально-гуманитарных наук. Именно тексты являются главными каналами трансляции культуры, способствуют сохранению культурного наследия.

**Выделяют следующие основные признаки текста:**

а) знаковость,

б) отграниченность,

в) структурность,

г) тематическое единство, обусловленное авторским замыслом.

**Текстом** называется любая знаковая система, которая является носителем смысловой информации и имеет языковую природу.

***М.М. Бахтин*** (1895-1975) отмечал, что дух, сознание, мышление человека предстают перед исследователем **в форме текстов**, в языково-знаковом выражении.

**Под текстом** он понимал *«всякий связный знаковый комплекс»,* например, произведение искусства.

**Основное отличие** гуманитарных наук от естественных – работа с текстами разного рода (художественными, философскими, научными, богословскими и др.).

Работа с текстом – это очень сложная творческая деятельность. Она требует диалога: сложного взаимоотношения **текста** (предмета изучения) и создаваемого **контекста** (понимающего, комментирующего и т.п. Тем самым происходит встреча двух авторов, двух субъектов – это встреча двух текстов: готового и создаваемого. Причем, сознание второе, сознание воспринимающего, нельзя элиминировать или нейтрализовать из создаваемого текста.

**Проблема истинности и рациональности**

**в социально-гуманитарных науках.**

* 1. Классическая и неклассическая концепции истины в социально-гуманитарных науках.
  2. Специфика постижения истины в социально-гуманитарном познании.

**1. Классическая и неклассическая концепции истины в социально-гуманитарных науках.**

**Важнейшим критерием научности** является **достижение достоверного, объективного и истинного знания.**

**Классическое понимание истины** сформулировал ***Аристотель***: ***истина*** *– это* ***соответствие (корреспонденция) мнений,*** *утверждений с действительностью.*

**Признание объективности истины** – одно из принципиальных положений материалистической теории познания. Будучи объективна по своему внешнему материальному содержанию, она **субъективна** по своему внутреннему идеальному содержанию и форме.

Истина – это процесс, который можно описать с помощью диалектических понятий **относительной и абсолютной истины**. Они отражают **разные степени** – полную и неполную **– соответствия знаний действительности**.

**Важнейший методологический принцип** этого учения – абстрактной истины нет, **истина всегда конкретна**.

**Важнейшим в марксистской теории истины** является **обоснование практики как главного, определяющего критерия истины**.

**Теория когеренции (связности) истины** – истинность устанавливает на основе системности знания, его единства.

**Прагматическая концепция** – фиксирует социальную значимость истины, признание ее обществом.

**Также**: внеэмпирические, внутринаучные критерии обоснования знания: простота, красота, внутреннее совершенство и т.п. Важнейший из них – **логический критерий истины**, выведенный из практики. Он – дополняет критерий практики как решающий, а не отменяет или заменяет его

Марксистская концепция истины – основывалась на идеалах и нормах классической науки XIX века. Сегодня – постнеклассическая наука.

Поэтому в литературе отмечается, что во многом она не соответствует современным научным представлениям. Отсюда требуют корректировки многие положения теории истины.

**Для гуманитарного познания** характерна не столько логико-методологическая, сколько экзистенциально-антропологическая традиция в трактовке истины, познания в целом.

**Первая традиция** оказалась наиболее полезной **в научном познании**, с его объективностью и фактуальностью, хорошо вписалась в идеалы рациональности и парадигму отражения. Она претендовала на выражение сущности познаваемых объектов

**Вторая традиция** – экзистенциально-антропологическая принимает во внимание не только рациональное, но и иррациональное, не только истину, но и заблуждение, осуществляя содержательный анализ их смыслов.

**2. Специфика постижения истины в социально-гуманитарном познании.**

Вопрос о достижении объективно-истинного знания в социально-гуманитарных науках решается неоднозначно.

***М. Вебер*** основную трудность в решении этого вопроса видел в том, что эта сфера знания тесно связана с субъективными, ценностными предпосылками.

**Это:** партийная ограниченность, психологические барьеры, невозможность полного устранения у исследователей их оценочной позиции, их тенденциозность и т.п.

***Вебер*** отмечал: что ученый-гуманитарий, имеющий свою политическую и нравственную позицию, а также свой эстетический вкус, не может не относиться положительно или отрицательно к изучаемому им явлению, но его отношение не должно сказываться на результатах исследования.

**Большой вклад в разработку концепции истины** и применения ее к социально-гуманитарным наукам внес ***К. Поппер.***

В социально-гуманитарных науках, как и в естественных, должна применяться общая (формальная) логика.

Для первых характерна ситуационная логика – **«ситуационный анализ.**

Под **ситуационным анализом *Поппер*** понимает *«определенный вид пробных или предположительных объяснений некоторого человеческого действия, апеллирующих к той ситуации, в которой находится человек, производящий действие».*

**Таким образом**, **ситуационный анализ** – это метод неэмпирического, а теоретического исследования.

**Задача:** различение ситуации, какой ее видел познающий субъект, и ситуации, какой она была на самом деле.

**Другая задача ситуационного анализа** – не только объяснить теорию, предложенную ученым в качестве адекватной, но и объяснить его неудачу при построении такой теории.

**Проблема истины и специфика ее достижения в СГН** являются предметом исследования ***Г. Гадамера***.

**Истина** – не только характеристика познания, а характеристика самого бытия.

Согласно ***Гадамеру***, важнейшим средством, способом постижения истины в гуманитарном познании является **искусство.**

**Искусство** есть способ раскрытия истины. Через произведения искусства люди учатся понимать в них себя.

**Задача эстетики** – обосновать искусство как особый тип познания, отличающийся от всякого понятийно-рационального познания.

Говоря **о специфике постижения истины в СГН**, отмечают тесную связь социального познания с многообразной системой ценностей и смыслов. Поэтому истина в социогуманитарном познании обусловлена как ценностно-смысловыми факторами, так и всей спецификой социально-гуманитарного познания.

**Время, пространство, хронотоп**

**в социальном и гуманитарном знании.**

1. Философской понятие пространства и времени.
2. Пространство в гуманитарном познании.
3. Социальное и культурно-историческое время.
4. Понятие «хронотоп» в социально-гуманитарном познании.

**1. Философской понятие пространства и времени.**

Человек живет **в пространстве**, осознавая свою зависимость от таких его характеристик, как размеры, границы, объемы, т.е. человек сосуществует с пространством.

**Таким образом**, **пространство** – это особым образом организованная совокупность объектов и процессов.

Понимание пространства и времени можно свести **к двум фундаментальным подходам:**

1. субстанциальному,
2. реляционному.

**Субстанциальная концепция** (начиная с ***Ньютона и Галилея***) пространство и время рассматриваются как особого рода сущности, некоторые субстанции, существующие сами по себе, независимо от материальных объектов. Они – как вместилище тех материальных вещей, процессов и событий, которые происходят в мире.

**Время** – как абсолютная длительность, пространство – как абсолютная протяженность.

В **реляционной концепции** пространство и время рассматриваются как особые отношения между объектами и процессами (начиная со второй половины XIX века).

**Пространство и время** – как относительные свойства бытия, зависящие от систем отсчета.

Они **не являются** независимыми онтологическими сущностями, производны от конкретных физических событий и взаимодействий. Реально только физическое событие, которое можно описать в пространственно-временных характеристиках.

Существуют **многообразие пространственно-временных уровней бытия**, поскольку человек живет не только в мире физическом, но и в мире социальном, духовном, биологическом и т.д.

Феномены пространства и времени принимают **различные образы** в зависимости от той или иной культуры. Так, представители разных культур различным образом могут описать временное состояние, т.е. по-разному отнестись к расположению событий во времени.

**2. Пространство в гуманитарном познании.**

Пространство несет в себе не только физические представления, но и глубочайший человеческий смысл.

Человек как личность живет не просто в физическом, а в особом культурно-смысловом пространстве, состоящем из различных значащих мест, оказывающих самое прямое влияние на наше поведение и образ мыслей. Такое пространство в социально-гуманитарном познании принято обозначать как **социальное пространство.**

**Социальное пространство:**

1. является **общим проживанием** и **общим переживанием**, благодаря деятельности совместно живущих людей;
2. оно означает не столько протяженность, сколько **интенсивность и наполненность отношений;**
3. обладает особым человеческим смыслом; оно становится **пространством ноосферы**. (Ноосфера – сфера разума). Последнее исторически меняется по мере развития общества и культуры.
4. Социальное пространство активно воздействует на общественную и частную жизнь; оно функционирует в качестве своеобразной культурной матрицы.
5. Особенностью социального пространства является значительное несовпадение метрического и топологического, физического и социально-культурного.

**3. Социальное и культурно-историческое время.**

Для естественных наук время – это совокупность однородных отрезков. История, события в ней – принципиально неоднородны. Бывают периоды, когда время как бы застывает, а есть периоды исторических преобразований, когда в жизнь одного поколения как бы вмещаются целые века. Историческому времени свойственно убыстрять свой ход.

**Специфика социального времени** состоит также в том, что в нем обнаруживается сила удержания прошлого и предвидения будущего, которой обладает лишь живое сознание или жизнь вообще.

**Социальное время выполняет несколько ролей:**

1. время есть **последовательность действий**, предписанных традиций и передаваемых через имя (в архаической формации) и через схемы технологий (в позднейших формациях);
2. вторая роль времени связана **с передачей опыта через поколения**.
3. третья особенность социального времени связана **с ритмической природой социальной жизни.** Изменения способов человеческой жизнедеятельности на протяжении истории влияли на характер протекания социального времени.
4. четвертая роль времени определяется тем, что **представление о времени является ключевым** в категориальной сетке мышления и модели мира, выстраиваемой каждой культурой.

Каждая культура вкладывает свой смысл в понятие «время», самоопределяет себя во времени, создавая свой календарь, называя дату своего рождения, отмечая вехи своего развития.

**4. Понятие «хронотоп» в социально-гуманитарном познании.**

Понятие **хронотоп** вводит ***М.М. Бахтин*** как конкретного единства пространственно-временных характеристик для конкретной ситуации. Близкое к нему значение – пространственно-временной континиум.

В социально-гуманитарном познании **хронотоп** (от греч. chronos- время и topos – место)- отображение времени и пространства в художественном произведении в их единстве, взаимовлиянии и трансформации.

**Особенности «художественного хронотопа**» состоят в том, что с его помощью воспроизводят пространственно-временную картину мира и организуют композицию произведения, но не прямо, а конструируют условный образ.

За этим художественным приемом – игрой временем – ***Бахтин*** видит фундаментальные свойства и отношения. Именно в этом контексте он рассматривает так называемую историческую инверсию, при которой «изображается как уже бывшее в прошлом то, что на самом деле может быть или должно быть осуществлено только в будущем. Чтобы «наделить реальностью» представления об идеале, совершенстве, гармоническом состоянии человека и общества, их мыслят, как уже бывшие однажды, перенося возможное будущее в прошлое – реально и доказательное.